

Автономное образовательное учреждение
высшего образования Ленинградской области
«Государственный институт экономики, финансов, права и технологий»

А.М. Беляцкая

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
КАК МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
И ГРАЖДАНИНА В РОССИИ**

Учебное пособие для вузов



Гатчина
2022

УДК 347.921
ББК 67.400.7
Б 44

Рецензенты: **Нина Викторовна Матвеева** – доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», к.ю.н., доцент;

Мария Михайловна Соболева – старший преподаватель кафедры организации работы полиции, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства Внутренних Дел Российской Федерации», к.ю.н.

Автор: **Анна Михайловна Беляцкая**, кандидат социологических наук, доцент кафедры финансово-правовых дисциплин Государственного института экономики, финансов, права и технологий

Беляцкая А.М.

Б 44

Уполномоченный по правам человека как механизм защиты прав человека и гражданина в России: учебное пособие для вузов. – Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2022. – 69 с.

ISBN 978-5-94895-167-6

В процессе подготовки студентов-юристов большее внимание уделяется изучению вопросов судебной и административной защиты, в то время как альтернативные способы защиты прав и свобод остаются без должного внимания. В данном учебном пособии рассматривается деятельность Уполномоченного по правам человека как альтернативный, дополнительный способ защиты прав человека в Российской Федерации.

Учебное пособие предназначено для студентов юридических вузов и факультетов.

УДК 347.921
ББК 67.400.7

Содержание

	Стр.
Введение	4
Глава 1. Генезис и становление института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	5
Глава 2. Конституционно-правовой статус Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	12
Глава 3. Производство по жалобам Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	19
Глава 4. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в системе механизмов защиты прав и свобод человека	23
Заключение	48
Список источников	49

ВВЕДЕНИЕ

Основной функцией правового государства является защита и охрана прав и свобод человека и гражданина. И одним из важнейших механизмов реализации данной функции является наличие и развитие различных независимых институтов, действующих как в рамках гражданского общества, так и государства, целью которых является контроль за деятельностью государственных органов, должностных лиц и государственных служащих, а также за соблюдением ими прав и свобод граждан.

Одним из таких институтов является Уполномоченный по правам человека (омбудсман). Его особая роль состоит в том, что он находится как бы между обществом и властью, являясь своеобразным «мостом» между ними, каналом обратной связи¹. С одной стороны, это орган государства, имеющий достаточно широкий круг полномочий, но в то же время это и агент гражданского общества, призванный реагировать на нарушения прав человека со стороны государственных органов и должностных лиц и применять предоставленные ему меры воздействия. Так как институт омбудсмана в правовых системах стран мира является важным механизмом защиты прав человека и укрепления законности в деятельности государственных органов, то это обуславливает необходимость более подробного и детального изучения данного института.

Сегодня несколько десятков правовых государств имеют такой институт. В зависимости от страны, в которой он учрежден, омбудсман обладает различной компетенцией, возможностями и правовым статусом

Для Российской Федерации данный институт является новым, следовательно, опыта по его созданию и функционированию у нас нет. Но на протяжении всей своей деятельности Уполномоченный по правам человека зарекомендовал себя как эффективный и результативный механизм защиты прав граждан, именно поэтому исследование и изучение данного института является столь актуальным.

¹ Хаманева Н.Ю. Роль омбудсмана в охране прав граждан в сфере государственного управления // Сов. Государство и право. 1990. № 9. С. 37.

Глава 1

ГЕНЕЗИС И СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Первым шагом к учреждению данного института в России можно назвать Постановление Верховного Совета РСФСР от 22.11.1991 г. № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина». В ст.40 данного акта указывается, что контроль за соблюдением прав и свобод человека возлагается на парламентского Уполномоченного по правам человека². Причем в ней говорилось именно о парламентском Уполномоченном по правам человека, который назначается парламентом, подотчетен ему и обладает такой же неприкосновенностью, что и депутат. Был разработан проект закона «О парламентском Уполномоченном по правам человека и гражданина Российской Федерации», в который заложили черты, близкие к классической модели парламентского Омбудсмана, однако в то время закон, регулирующий деятельность Уполномоченного по правам человека, так и не был принят³. Идея создания подобного института нашла широкую поддержку в среде ученых, политических деятелей и правозащитников, но для ее реализации требовалось внесение изменений в законодательство, что, учитывая обстановку в стране, было очень проблематично.

Президент Б.Н. Ельцин 1 ноября 1993 г. издал Указ № 1798 «Об обеспечении деятельности Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации»⁴. Целью ее создания называлось усиление гарантий соблюдения прав граждан. Председателем был назначен Ковалев С.А., являвшийся одним из авто-

² Постановление Верховного Совета РСФСР от 22.11.1991 г. № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.

³ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис. ... канд. соц. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2016. С. 98.

⁴ Об обеспечении деятельности Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации: указ Президента РФ от 1 ноября 1993 г. № 1798 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 45. Ст. 4325.

ров Декларации прав и свобод человека и гражданина⁵. Среди ключевых функций Комиссии стоит отметить рассмотрение обращений граждан по поводу нарушения их прав и законных интересов, проведение расследования по этому поводу. Данная Комиссия оставалась единственной специальной правозащитной организацией до появления института Уполномоченного по правам человека.

В Конституции РФ 1993 г. идея о парламентском Омбудсмане не получила развития, чему причиной являлась политическая ситуация в стране, конфликт между исполнительной и законодательной властью. В принятом варианте Конституции определение «парламентский» исчезло, и единственная норма, касающаяся Уполномоченного по правам человека (ст. 103), относит к ведению Государственной Думы Российской Федерации назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом⁶.

Принятие соответствующего закона не последовало. До принятия данного федерального конституционного закона Уполномоченный по правам человека действовал на основании президентского Указа «О мерах по обеспечению конституционных функций Уполномоченного по правам человека» от 4 августа 1994 года № 1587⁷. Этим документом было установлено, что до принятия соответствующего федерального конституционного закона реализация конституционных функций Уполномоченного по правам человека обеспечивается путем осуществления им полномочий, предоставленных председателю Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации. Также были установлены некоторые обязанности органов государственной власти и местного самоуправления, их должностных лиц как гарантии деятельности Уполномоченного по правам человека. На-

⁵ Ковалев С.А. Лица партии // Партия Яблоко: [сайт]. URL: http://www.yabloko.ru/contacts/kovalev_serгей_adamovich

⁶ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис. ... канд. соц. наук. СПб., 2016. С. 99.

⁷ Указ Президента РФ от 4 августа 1994 г. № 1587 «О мерах по обеспечению конституционных функций Уполномоченного по правам человека» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 15. Ст. 1713.

пример, государственные органы и должностные лица должны были в двухнедельный срок: предоставлять по запросам Уполномоченного по правам человека информацию, необходимую для осуществления его полномочий; давать ответы на обращения Уполномоченного по правам человека в связи с нарушениями прав конкретных физических лиц; направлять Уполномоченному по правам человека все принимаемые ими акты, содержащие нормы, относящиеся к сфере прав и свобод человека и гражданина, но и без такового, основываясь только на конституционных положениях⁸.

17 января 1994 г. на должность Уполномоченного по правам человека был назначен С.А. Ковалев⁹. Он направил свою деятельность главным образом на критику исполнительной власти, которая, по его мнению, не предприняла мер по защите интересов граждан, потерявших свои сбережения, а также за действия войск в Чечне. Такая деятельность не способствовала его поддержке депутатами, и 10 марта 1995 г. Государственная Дума Российской Федерации отменила свое решение о назначении.

20 марта 1996 г. законопроект «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» был принят Государственной Думой во втором чтении с поправкой, которая предусматривала включение кандидатур в список для тайного голосования на должность Уполномоченного по правам человека двумя третями голосов от общего числа депутатов Государственной Думы Российской Федерации.

17 апреля 1996 г. закон был принят в целом и направлен в Совет Федерации, который его отклонил¹⁰. Основное требование Совета Федерации состояло в том, чтобы право Уполномоченного по правам человека создавать представительства в субъектах Российской Федерации было заменено на право субъектов Рос-

⁸ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис. ... канд. соц. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2016. С. 101.

⁹ Волков Н.А. Институт российских Уполномоченных по правам человека: история и современность // Вестник Кузбасского института. Кузбасский институт ФСИН России. URL: <http://ki.fsi№.su/upload/territory/Ki/vest№ik/29.pdf>

¹⁰ Вагизов Р.Г. Институт уполномоченного по правам человека: история, теория, практика: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2005. С. 17.

сийской Федерации самим учреждать аналогичную должность, финансируемую из средств бюджета субъекта Российской Федерации.

После процедур согласования Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» 25 декабря 1996 г. был принят Государственной Думой, 12 февраля 1997 г. одобрен Советом Федерации, 26 февраля 1997 г. подписан Президентом Российской Федерации, 4 марта 1997 г. официально опубликован и вступил в силу. Он официально закрепил статус Уполномоченного по правам человека, его компетенцию, порядок назначения и освобождения от должности, реализовав тем самым требования пункта «д» ч. 1 ст. 103 Конституции Российской Федерации.

В срок не позднее 30 дней со дня вступления закона в силу Государственная Дума Российской Федерации должна была назначить Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Первый раз этот вопрос рассматривался 4 апреля 1997 г. Государственная Дума Российской Федерации провела тайное голосование отдельно по каждой из пяти предложенных кандидатур. Но набрать необходимое большинство голосов не удалось ни одному кандидату. 17 сентября 1997 г. при повторном рассмотрении вопроса ситуация повторилась. В мае 1998 г. депутаты Государственной Думы Российской Федерации в третий раз заслушали соискателей на должность Уполномоченного по правам человека. Большинство в две трети голосов получил только один кандидат – депутат Государственной Думы Российской Федерации О.О. Миронов, который 22 мая 1998 г. тайным голосованием (299 депутатов – «за», 29 – «против» и 3 – «воздержались») был назначен на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации¹¹.

Он сразу оценил непростую остановку для развития правозащитной деятельности. Ситуация экономического кризиса, массовых выступлений граждан в защиту своих прав (иногда в очень крайних выражениях – голодовки, блокирования магистралей и

¹¹ Комарова В.В. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации // Государство и право. 1999. № 9. С. 22.

др.), недоверительного отношения к новому институту отнюдь не способствовала полной реализации его функций. Деятельность Уполномоченного по правам человека слабо поддерживалась государственными органами. Являясь членом КПРФ, Миронов подвергался критике со стороны партии, т.к. его деятельность считали «малоэффективной в борьбе с режимом Б. Ельцина».

Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 «О государственных должностях Российской Федерации» установлен Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации. Сегодня этот перечень включает различные высокие должности: Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, Генеральный прокурор Российской Федерации, в том числе и Уполномоченный по правам человека Российской Федерации. Таким образом, можно сделать вывод, что статус данного должностного лица достаточно высок.

Несмотря на все трудности с момента назначения О.О. Миронова, значительно улучшилось материально-техническое обеспечение аппарата Уполномоченного по правам человека и количественно вырос штат его служащих¹². Аппарат Уполномоченного по правам человека рассматривал жалобы, выпускал брошюры и плакаты правозащитной тематики.

Следующим на должность Уполномоченного по правам человека 13 февраля 2004 г. был назначен В.П. Лукин, профессор, доктор исторических наук. Он указывал, что ситуацию, сложившуюся в стране, можно назвать неудовлетворительной (в вопросах реализации прав человека и гражданина), активно выступал за защиту прав заключенных. В январе 2009 г. кандидатура Лукина вновь была представлена Президентом Российской Федерации на эту должность, и Государственная Дума Российской Федерации утвердила его¹³.

18 марта 2014 г. на должность Уполномоченного по правам человека была назначена Э.А. Памфилова, с 2002 г. занимавшая

¹² Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ «О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова в 2002 году». URL: <http://base.garant.ru/1593499/>

¹³ Лукин В. Уполномоченный по правам человека в РФ, один из создателей партии «Яблоко». URL: <http://lenta.ru/lib/14161009/>

должность председателя Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации (в связи с реорганизацией комиссии была назначена на должность председателя Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека)¹⁴. После назначения Э.А. Памфиловой членом Центральной избирательной комиссии она была освобождена от должности Государственной Думой.

22 апреля 2016 г. на должность была назначена Т.Н. Москалькова, доктор юридических, философских наук, профессор. Она изначально отметила, что «основной задачей Уполномоченного по правам человека является поднять на максимально высокий уровень коммуникации всех звеньев» правозащитной системы¹⁵.

Стоит также отметить, что изначально в Федеральном конституционном законе «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» предусматривалось право субъектов учреждать аналогичный институт (ст. 5)¹⁶. И субъекты начали активно пользоваться этим правом, таким образом к 2016 г. данный институт существовал практически во всех субъектах Российской Федерации¹⁷. В 2016 г. проводилась работа по приведению законодательства субъекта в соответствие с федеральным, ст. 5 утратила силу.

В Российской Федерации также существуют должности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Данные должностные лица назначаются и отчитываются о проделанной работе Президенту Российской Федерации¹⁸. Стоит отметить, что на-

¹⁴ Памфилова Э.А. Биографическая справка. URL: <http://ria.ru/20100730/259904377.html>

¹⁵ Т. Москалькова назначена Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. URL: http://ombudsmanrf.org/news/novosti_upolnomochennogo/view/tatjana_moskalkova_naznachena_upolnomochen№ym_po_pravam_cheloveka_v_rossijskoj_federacii

¹⁶ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

¹⁷ Волков Н.А. Институт российских Уполномоченных по правам человека: история и современность // Вестник Кузбасского института. Кузбасский институт ФСИИ России. URL: <http://ki.fsi№.su/upload/territory/Ki/vest№ik/29.pdf>

¹⁸ Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав

звать их парламентскими омбудсманами нельзя, скорее, можно провести аналогию с канцлером юстиции в Швеции. Сходен порядок их назначения (главой государства), даже несмотря на различие форм правления.

Подводя итоги, отметим, что институт Уполномоченного по правам человека является достаточно новым для России. За короткое время своего существования он прошел непростой путь, учитывая сложность обстановки в стране в период его учреждения. Говорить об окончательной сформированности данного института сложно, но определенные отправные начала, безусловно, уже заложены.

предпринимателей в Российской Федерации» (ред. 28.11.2015 г.) // СЗ ФР. 2013. № 19. Ст. 2305; Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 53 (ч. I). Ст. 8427; Указ Президента РФ от 1 сентября 2009 г. № 986 «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка» (ред. от 15.01.2019 г.) // СЗ РФ. 2009. № 36. Ст. 4312.

Глава 2

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Согласно Федеральному конституционному закону от 26 февраля 1997 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченным по правам человека может быть назначен только гражданин Российской Федерации. Законом также установлен возрастной ценз – не моложе 35 лет.

Законодательством закреплен закрытый перечень органов, должностных лиц, которые наделены правом вносить предложения о кандидатах на должность Уполномоченного по правам человека: Президент Российской Федерации, Совет Федерации РФ, депутаты Государственной Думы РФ, депутатские объединения в Государственной Думе РФ.

Порядок назначения Уполномоченного по правам человека носит сложный характер. Ввиду того, что претендентов на эту должность может быть достаточно много, закон устанавливает специальную процедуру включения кандидатур на пост Уполномоченного по правам человека в список для тайного голосования. Для этого претендент должен набрать 2/3 голосов от общего числа депутатов Государственной Думы Российской Федерации.

Устанавливается срок, в течение которого предложения о кандидатах на должность Уполномоченного по правам человека могут вноситься в Государственную Думу Российской Федерации. Эта процедура должна быть произведена в течение месяца до окончания срока полномочий предыдущего за или против.

Назначение на должность Уполномоченного по правам человека и освобождение от нее осуществляется Государственной Думой Российской Федерации простым большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы тайным голосованием.

Таким образом, в отличие от механизма, существующего в Швеции, в данной системе сложнее избежать партийной пристрастности. Анализируя ситуацию, при которой происходило назначение последнего Уполномоченного по правам человека, отметим, что столь неравномерное распределение мандатов между партиями в Государственной Думе Российской Федерации, суще-

ствовавшее на тот момент, вряд ли обеспечивало партийную беспристрастность осуществления назначения на должность.

Однако не всегда партийная принадлежность влияет на выбранную кандидатуру Уполномоченного по правам человека. В 1994 г. Уполномоченным по правам человека был назначен С.А. Ковалев, ранее принимавший участие в выборах в качестве кандидата в депутаты Государственной думы Российской Федерации от партии «Выбор России», несмотря на то, что большее число голосов принадлежало партии ЛДПР¹⁹. Таким образом, можно говорить о том, что механизм назначения Уполномоченного по правам человека, установленный в России, особо не препятствует реализации принципа партийной беспристрастности.

Согласно Федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» деятельность Уполномоченного по правам человека ограничена сроком в 5 лет.

Хотя назначение на должность производит Государственная Дума Российской Федерации, полномочия Уполномоченного по правам человека не прекращаются с роспуском Государственной Думы, а также с истечением срока ее полномочий. Этот момент в деятельности Уполномоченного по правам человека не позволяет отнести институт российского Уполномоченного по правам человека к классической модели парламентского Омбудсмана, коим является Омбудсман Швеции.

Одно и то же лицо может быть назначено на должность Уполномоченного по правам человека не более двух сроков подряд.

Находясь на своем посту, Уполномоченный по правам человека не может быть депутатом не только Государственной Думы Российской Федерации, но и законодательного (представительного) органа субъекта федерации, членом Совета Федерации Российской Федерации, находиться на государственной службе, а также заниматься политической и коммерческой деятельностью.

В Российской Федерации освобождение от должности Уполномоченного по правам человека производится Государственной

¹⁹ Государственная дума РФ I созыва (1994–1995 гг.): Основные аспекты истории становления и формирования // Научно-теоретический и прикладной исторический журнал «История: факты и символы». 2011–2019. URL: <http://historic-journal.ru/2015/gosudarstvennaya-duma-rossii-1-sozyva-osnovnye-aspekty-istorii-stanovleniya-i-formirovaniya/>

Думой Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» предусматривает ряд случаев досрочного освобождения Уполномоченного по правам человека от должности.

Во-первых, если он нарушил требования ст. 11 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», т.е. продолжает осуществлять деятельность, несовместимую с его статусом. Во-вторых, когда в отношении Уполномоченного по правам человека вступил в законную силу обвинительный приговор суда.

Государственная Дума Российской Федерации может прекратить полномочия Уполномоченного по правам человека, если он неспособен по состоянию здоровья или по иным причинам исполнять свои обязанности в течение не менее четырех месяцев подряд.

Закон предусматривает Уполномоченному по правам человека право самому подать заявление о сложении полномочий.

Для обеспечения деятельности российского Уполномоченного по правам человека предусмотрено создание рабочего аппарата.

В сферу деятельности аппарата входят функции, связанные с юридическим, организационным, научно-аналитическим, информационно-справочным и иным обеспечением деятельности Уполномоченного по правам человека.

Структура рабочего аппарата, а также положение о нем утверждается лично Уполномоченным по правам человека, который осуществляет непосредственное руководство его деятельностью. Уполномоченный по правам человека устанавливает также численность и штатное расписание своего рабочего аппарата исходя из сметы расходов. Осуществляя управленческие функции внутри своего аппарата, Уполномоченный по правам человека имеет права издавать распоряжения.

Уполномоченный по правам человека и его аппарат являются государственным органом с правом юридического лица. Определение структуры рабочего аппарата, положение о нем и его структурных подразделениях и непосредственное руководство

осуществляет Уполномоченный по правам человека²⁰.

Содействуют реализации функций Уполномоченного по правам человека советники и помощники. Существуют должности Руководителя рабочего аппарата (назначается распоряжением Уполномоченного по правам человека), первого заместителя руководителя рабочего аппарата, заместителей руководителя рабочего аппарата, руководитель Секретариата. Структурными подразделениями аппарата являются Секретариат и управления²¹.

Уполномоченный по правам человека курирует управление защиты прав человека в уголовном судопроизводстве, включающее отделы защиты прав человека в местах принудительного содержания, защиты прав человека при уголовном преследовании, защиты прав потерпевших.

Первый заместителей курирует остальных заместителей, а также экспертно-правовое управление. В состав данного управления входят отдел правовой экспертизы и совершенствования законодательства, аналитический отдел, отдел прогнозирования и подготовки докладов.

В ведомстве одного из заместителей находятся

- управление защиты гражданских прав человека (отдел защиты гражданских прав человека, отдел защиты трудовых и экономических прав человека, отдел защиты жилищных прав человека, отдел защиты прав человека на благоприятную окружающую среду и пользование природными ресурсами),

- управление защиты социальных прав (отдел защиты прав женщин, семьи и ребенка, отдел защиты прав военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, отдел защиты прав мигрантов и лиц без гражданства, отдел защиты медико-социальных прав),

- управление защиты политических прав (отдел защиты политических прав и свобод, отдел по взаимодействию с госорганами

²⁰ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

²¹ Распоряжение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 23 октября 2017 г. № 93 «Об утверждении Положения о рабочем аппарате Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации». URL: http://ombudsmanrf.org/upload/files/int_docs/rasp23102017.pdf.

и институтами гражданского общества, отдел административных процедур и оперативного реагирования).

Другой заместитель курирует управление информации и международного сотрудничества (отдел международных отношений, по взаимодействию со СМИ, отдел правового просвещения, отдел информационных технологий и защиты информации), финансово-хозяйственное управление (финансовый отдел, отдел бухгалтерского учета, отдел закупок и материального учета), организационно-кадровое управление (отдел государственной службы и кадров, находящийся также под контролем уполномоченного, отдел документального обеспечения, отдел контроля за документооборотом, отдел социального обеспечения и приема граждан)²².

Законодательство допускает создание при Уполномоченном по правам человека экспертного совета для оказания консультативной помощи. В экспертный совет могут входить лица, обладающие познаниями в области прав и свобод человека и гражданина.

Федеральным законодательством предполагается возможность (то есть право субъекта федерации, а не его обязанность) учредить аналогичный институт Уполномоченного по правам человека. Целью его создания является создание дополнительных гарантий защиты прав, свобод и законных интересов. Данное должностное лицо также обладает полной независимостью и назначается законодательным органом субъекта Российской Федерации, а также имеет схожие функции и полномочия²³. Предполагается, что федеральный Уполномоченный по правам человека взаимодействует с региональными, например, может создать совет Уполномоченных по правам человека, в состав которого войдут по одному представителю от каждого федерального округа из числа Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации (в качестве консультативного и совещательного

²² Схема организационной структуры Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ. URL: <http://ombudsmanrf.org/ombudsman/apparat>

²³ Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (ред. 13.07.2020 г.) // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

органа)²⁴. Возможность создания такого совета была введена в 2015 г. и ныне используется.

Принципиально, что не существует приоритета при обращении, т.е. человек может обратиться как к федеральному Уполномоченному по правам человека, так и к региональному или же одновременно к обоим. Можно назвать данный механизм неудачным, т.к. в случае принятия Уполномоченными по правам человека одинакового решения встает вопрос о необходимости функционирования сразу двух институтов (ведь расследование по жалобе было профинансировано в каждом из двух аппаратов отдельно). С другой стороны, возникает вопрос, каким образом поступить, если заключения Уполномоченных по правам человека не совпадут, и будет ли эта ситуация способствовать росту авторитета данного правозащитного института.

В данной ситуации можно высказать мнение о возможности создания несколько иной конструкции. Первостепенно стоит разделить компетенцию федерального и региональных Уполномоченных по правам человека, чтобы четко определить, в какой аппарат человеку стоит обращаться с данной жалобой. При реализации этого механизма, на наш взгляд, можно установить систему: Уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации будут рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения органов государственной власти субъектов и их должностных лиц, а также органов местного самоуправления и их должностных лиц, учитывая их большую приближенность к обыденным проблемам населения. Федеральный же Уполномоченный по правам человека будет рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения федеральных органов государственной власти и их должностных лиц.

Для этого необходимо внести изменение в ст. 16 Федерального конституционного закона, изложив ее в новой редакции «Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) федеральных государственных органов и их должностных лиц, федеральных государственных служащих, ес-

²⁴ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

ли ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе». А также признать п. 3 данного Федерального конституционного закона утратившим силу.

Глава 3

ПРОИЗВОДСТВО ПО ЖАЛОБАМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Граждане обращаются к Уполномоченному по правам человека в случае неудовлетворения административным решением, порядком его применения или поведением должностного лица и в других случаях, когда нарушаются права заявителя органом государственной власти или должностным лицом. В целях ограждения Уполномоченного по правам человека от тех обращений, которые могут быть и должны быть рассмотрены в других инстанциях, так как институт Уполномоченного по правам человека не стремится заменить, вытеснить уже существующие каналы обжалования, а является важным дополнением к тем способам защиты прав граждан, которые существуют в рамках российской правовой системы, законодатель счел нужным конкретизировать компетенцию Уполномоченного по правам человека.

В этой связи закреплено правило, в соответствии с которым жалоба подается Уполномоченному по правам человека только на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих.

Освещая деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, можно отметить, что прежде всего он рассматривает жалобы всех лиц, находящихся на территории государства (граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства)²⁵. Отсутствует норма, предполагающая возможность обращения к Уполномоченному по правам человека группой лиц или юридическим лицом.

Жалоба может быть подана Уполномоченному по правам человека на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих только после того, как гражданин

²⁵ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

обжаловал решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но остался не согласен с принятым решением.

Данное ограничение направлено на то, чтобы сделать институт уполномоченного по правам человека жизнеспособным, ибо отказ от подобной нормы может обернуться лавиной обращения граждан к «народному заступнику», что парализует его деятельность.

Закон устанавливает общее правило, в соответствии с которым жалоба может быть подана Уполномоченному по правам человека не позднее истечения одного года со дня нарушения прав и свобод гражданина или с того дня, когда ему стало известно об их нарушении.

Введение такого срока не означает, что в случае его истечения уполномоченный по правам человека, если сочтет, что имеются особые обстоятельства, не может принять жалобу к своему рассмотрению.

Для быстрого и полного рассмотрения жалобы она должна содержать определенные реквизиты: фамилию, имя, отчество и адрес заявителя, изложение существа решений или действий (бездействия), нарушивших или нарушающих, по мнению гражданина, его права и свободы. К жалобе должны быть приложены копии решений, принятых по ней при рассмотрении жалобы первоначальной в административном или судебном порядке, что позволяет наиболее полно и объективно рассмотреть поднятй в жалобе вопрос.

Закрепление подобного правила позволяет сделать вывод, что анонимные жалобы не рассматриваются.

Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека» позволяет ему при получении жалобы от физического лица:

- принять жалобу к своему рассмотрению;
- не принимать жалобу, а разъяснить заявителю, куда ему следует обратиться в первую очередь для защиты своих прав и свобод;
- передать жалобу государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу.
- основываясь на ч.ч. 1, 2 ст. 16, ст. 17 Федерального консти-

туционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» отказать в принятии к своему рассмотрению жалобы.

В течение 10 дней Уполномоченный по правам человека должен известить заявителя о принятом решении, а также, если жалоба принята к рассмотрению, уведомить об этом соответствующий орган.

При проведении расследования имеется возможность получения содействия со стороны компетентных государственных органов и должностных лиц. Принципиально, что проверка не может быть поручена органу, действия которого оспариваются.

Осуществляя проверку, Уполномоченный по правам человека имеет право беспрепятственно посещать органы государственной и муниципальной власти, предприятия, учреждения, воинские части и другие органы запрашивать от них необходимые сведения. Также есть право получать от должностных лиц объяснения, необходимые для расследования обстоятельств, проводить проверки (самостоятельно или совместно с компетентными субъектами) деятельности органа, на который была подана жалоба, знакомиться к различным категориям дел (гражданскими, административными, уголовными).

За воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека предусмотрена административная ответственность. Должностные лица обязаны беспрепятственно и бесплатно представлять всю запрашиваемую информацию. Правонарушение может быть выражено в форме действия или бездействия.

Уполномоченный по правам человека пользуется правом безотлагательного приема должностными лицами, руководителями соответствующего органа (предприятия, учреждения и др.).

В том случае, когда в ходе рассмотрения жалобы заявителя Уполномоченный по правам человека установит факты нарушения прав и свобод граждан, он обязан направить государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, в решениях или действиях (бездействии) которых он обнаружит нарушение прав и свобод граждан, свое заключение, где представлены рекомендации относительно возможных и необходимых способов восстановления прав и свобод граждан. Получив подобное заключение, соответствующий государственный орган, орган местного самоуправления, должностное лицо обязаны рас-

смотреть его в течение месяца и сообщить в письменной форме Уполномоченному по правам человека о принятых мерах²⁶.

Кроме этого Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации может:

1) обратиться в суд с административным иском (иском) в защиту прав и свобод;

2) обратиться в компетентные государственные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела;

3) обратиться в суд или прокуратуру;

4) обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации.

Ведение работы по правовому воспитанию и просвещению, разъяснение гражданам их прав и способов защиты прав также является одним из направлений деятельности Уполномоченного по правам человека. Подобные мероприятия проводятся в форме бесплатных юридических консультаций (например, для пенсионеров), проведения уроков для школьников, конкурсов на правозащитную тематику и т.д.²⁷

Уполномоченный по правам человека подготавливает ежегодный доклад о проделанной работе, направляемый главе государства, парламенту, правительству, Конституционному и Верховному суду, Генеральному прокурору²⁸.

Также Уполномоченный по правам человека может подготовить специальный доклад, освещающий наиболее проблемные сферы. Примерами могут являться доклад от 16 июня 1999 г. «О соблюдении прав граждан, страдающих психическими расстройствами», доклад от 17 июня 2000 г. «О нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними подчиненности», доклад от 10 сентября 2001 г. «Права и возможности инвалидов в Российской Федерации» и др. доклады²⁹.

²⁶ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис. ... канд. соц. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2016. С. 102.

²⁷ Правовое просвещение. URL: <http://ombudsmanrf.org/pravo>

²⁸ Вагизов Р.Г. Институт уполномоченного по правам человека: история, теория, практика: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2005. С. 85.

²⁹ Там же. С. 93.

Глава 4

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СИСТЕМЕ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

Данный институт не имеет юридического оформления в ныне действующей Конституции 1993 г. Единственная норма Конституции Российской Федерации, упоминающая о нем, – это ст. 103, которая относит к ведению Государственной Думы Российской Федерации назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека³⁰.

Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» придает Уполномоченному по правам человека и его рабочему аппарату статус государственного органа с правом юридического лица³¹.

В соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» замещаемая Уполномоченным по правам человека государственная должность Российской Федерации установлена для непосредственного исполнения полномочий возглавляемого им федерального органа государственной власти³². Таким образом, исходя из контекста Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» Уполномоченный по правам человека и его рабочий аппарат представляют собой федеральной орган государственной власти. А федеральная гражданская служба в его рабочем аппарате представляет собой деятельность на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации как по содействию в реализации предоставленных ему полномочий, так и для профессионального обеспечения выполнения

³⁰ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Рос. газ. 1993. № 237.

³¹ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

³² Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 31.07.2020 г.) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

этим органом установленных ему задач и функций³³.

Попытаемся разобраться с местом и ролью Уполномоченного по правам человека в механизме государственных органов Российской Федерации. Ст. 2 Конституции Российской Федерации закрепляет два основных момента – «человек, его права и свободы являются высшей ценностью», «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»³⁴.

Анализируя содержание данной нормы, важно уяснить два момента:

1. Государство – понятие не абстрактное, а вполне конкретное и представляется в государственных органах.

Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» содержит определение государственного органа. Государственные органы – «это органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и иные государственные органы, образуемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и ее субъектов»³⁵.

Таким образом, к государственным органам относятся:

1) органы государственной власти РФ (в соответствии с системой разделения властей);

2) иные государственные органы, не входящие в систему разделения властей:

2.1 органы государственной власти, не упомянутые в ст. 11 Конституции Российской Федерации, а упомянутые в других ее статьях (сюда можно отнести Уполномоченного по правам человека и его аппарат);

2.2 органы государственной власти, упомянутые в федераль-

³³ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис. ... канд. соц. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2016. С. 104.

³⁴ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Рос. газ. 1993. № 237.

³⁵ Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (ред. 28.12.2017 г.) // СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 776.

ных законах;

2.3 органы государственной власти субъектов Российской Федерации³⁶.

2. Внятное толкование примененных (используемых в Конституции Российской Федерации) терминов:

Признание прав и свобод – это закрепление в Конституции России и нормативных правовых актах всего объема прав и свобод:

- а) предусмотренных международно-правовыми актами,
- б) неотъемлемых прав и свобод, вытекающих из концепции естественного права.

Соблюдение – это требование от органов государственной власти:

- а) не только воздерживаться от любых действий, нарушающих или ущемляющих права и свободы, но и
- б) создавать условия для их реализации.

Защита – это действия судебных и административных органов:

- а) по восстановлению нарушенного права или
- б) недопущению такого нарушения, а также
- в) создание системы гарантий защиты прав и свобод.

Соответственно, для реализации на практике положений Конституции России необходимо создать систему гарантий прав и свобод человека и гражданина.

Для созданий такой системы гарантий, на наш взгляд, необходимо:

1. Обеспечить приоритет российского права над решениями Европейского суда по правам человека.

Юридическая сила и значение международных норм, в частности решений Европейского суда по правам человека всегда являлись дискуссионной темой. В правовой доктрине по-разному определяется статус и значение данных решений в общей иерархии нормативных правовых актов.

Согласно ст. 15 Конституции Российской Федерации «Обще-признанные принципы и нормы международного права и между-

³⁶ Фомиченко М.П. Взаимодействие органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов: Курс лекций. М.: ДеЛиБри, 2019. С. 34–41.

народные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»³⁷. Основным закон нашего государства устанавливает приоритет действия международных норм над национальными. Пленум Верховного суда Российской Федерации разъясняет в своем Постановлении от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и протоколов к ней» юридическую силу актов Европейского суда по правам человека³⁸. Как следует из положений ст. 46 Конвенции, ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

Таким образом, согласно действующему законодательству устанавливается примат международных норм над национальными. Приняв закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», Российская Федерация обязалась выполнять нормы данного международного правового акта, в том числе нормы об обязательности решений Европейского суда по правам человека.

Однако в последнее время в свете политической ситуации в стране и мире в целом встает вопрос о приоритете международных норм, в частности решений Европейского суда по правам человека над национальными. Многие правоведы и политики высказываются об охране суверенитета и национального права путем предоставления Конституционному суду Российской Федерации дополнительных полномочий. Речь идет о признании невозможным исполнения актов Европейского суда по правам че-

³⁷ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Рос. газ. 1993. № 237.

³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Рос. газ. 2013. № 145.

ловека ввиду их противоречия Конституции Российской Федерации. По данному запросу было принято постановление Конституционного суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 21-П, в котором суд указал, что Конвенция и в целом правовые позиции Европейского суда по правам человека не отменяют приоритет Конституции для национальных судов и правовой системы в тех случаях, когда Конституция способна более полно обеспечить защиту прав и свобод человека и гражданина по сравнению с соответствующими нормами международного договора³⁹. В отношении данного акта в своей научной статье председатель Конституционного суда Российской Федерации В.Д. Зорькин отмечает, что «наша задача – не подавить одну конституционную ценность другой, а согласовать их, найти их надлежащий баланс, т.е. правовой компромисс»⁴⁰.

Делом, иллюстрирующим несогласие национальных властей с решением Европейского Суда по правам человека, является «Дело Маркина против России». Оно было возбуждено по жалобе Константина Маркина, российского офицера, которому было отказано в предоставлении отпуска по уходу за ребенком, который доступен для женщин-военнослужащих. Константин Маркин обратился в Европейский суд по правам человека и в Конституционный Суд Российской Федерации, причем жалоба в последний последовала после коммуницирования жалобы российским властям.

Конституционный Суд Российской Федерации отклонил жалобу, указав, что вступление на контрактную военную службу является добровольным актом. При этом должно учитываться,

³⁹ По делу о проверке конституционности положений ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», п.п. 1 и 2 ст. 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», ч.ч. 1 и 4 ст. 11, п. 4 ч. 4 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч.ч. 1 и 4 ст. 13, п. 4 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ч.ч. 1 и 4 ст. 15, п. 4 ч. 1 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и п. 2 ч. 4 ст. 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П // СЗ РФ. 2015. № 30. Ст. 4658.

⁴⁰ Зорькин В.Д. Проблемы имплементации конвенции о правах человека // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 5(54). С. 818.

что военная служба несет ряд ограничений прав и свобод человека, что связано со спецификой деятельности военнослужащих⁴¹.

7 октября 2010 г. Палата Европейского суда по правам человека не согласилась с выводами Конституционного Суда Российской Федерации и признала имеющее место нарушение ст. 14 в совокупности со ст. 8 Европейской Конвенции. Решение вызвало бурную реакцию с российской стороны. Наиболее яркие позиции были высказаны В.Д. Зорькиным, С.П. Мавриным, Д.А. Медведевым.

29 октября 2010 г. была опубликована статья В.Д. Зорькина «Пределы уступчивости», в которой впервые поднялась проблема соотношения наднациональных и национальных юридических институтов. Поставленный Председателем Конституционного Суда РФ вопрос заключался в том, может ли Европейский суд по правам человека в своем Постановлении указывать государству на необходимость внесения конкретных изменений в национальное законодательство, и могут ли такие меры реализовываться, если нормы, в которые Европейский суд по правам человека предлагает внести изменения, ранее были признаны Конституционным Судом Российской Федерации соответствующими Конституции.

В своей статье В.Д. Зорькин вносит понятие «пределы уступчивости», в которые, по его мнению, входит «защита нашего суверенитета, наших национальных институтов и наших национальных интересов»⁴².

При рассмотрении данного вопроса необходимо обратиться к истории разработки Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». В рамках проводимой дискуссии неоднократно было акцентировано внимание

⁴¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей: определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 г. № 187-О-О. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1690938/#1690938>

⁴² Зорькин В.Д. Предел уступчивости // Российская газета. 2010. 29 октября. URL: <http://rg.ru/2010/10/29/zorkin.html>

на том, что Конституционный Суд как орган толкования Конституции должен быть дистанцирован от использования аргументов политического, экономического или социального характера в своих решениях. Основной задачей на рассматриваемом этапе выступало создание таких изначальных барьеров, которые бы не допустили привлечение политических аспектов в рассмотрение Конституционным Судом дела, вне зависимости от предмета проверки.

Данный аспект нашел отражение в ч. 3 ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которой при осуществлении своей деятельности Конституционный Суд решает вопросы исключительно права. Следовательно, законодатель изначально считал решения, при формировании которых используются политические, экономические или социальные термины и позиции, недопустимыми и пристрастными, что не отвечает цели создания Конституционного Суда Российской Федерации.

Власти Российской Федерации были не согласны с принятым Палатой решением, поэтому дело попало на рассмотрение Большой Палаты Европейского суда по правам человека. Однако Большая Палата также подтвердила выводы предыдущего Постановления, за тем лишь исключением, что в нем отсутствовало требование изменения российского закона и имелось утверждение, которое повторяется в Постановлениях Суда для многих стран – источником нарушения стало «качество закона».

По вопросу о проверке этого положения на конституционность обратился в Конституционный суд Российской Федерации Ленинградский военный окружной суд в связи с тем, что К. Маркин после вынесения Постановления Большой Палатой Европейского суда по правам человека потребовал от гарнизонного суда пересмотра своего дела, в чем ему было отказано.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации определило следующую процедуру пересмотра судами общей юрисдикции дел по основанию п. 4 ст. 4 ст. 392 ГПК РФ: в случае, если суду общей юрисдикции необходимо пересмотреть дело в связи с вынесением решения Европейского суда по правам человека о наличии нарушений конвенционных норм в первоначальном деле, ему надлежит обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации для проверки на конституционность

норм, нарушения в силу применения которых отметил Европейский суд по правам человека. При этом если Конституционный Суд Российской Федерации признает оспариваемые нормы соответствующими Конституции, он «в рамках своей компетенции определяет возможные конституционные способы реализации постановления Европейского Суда по правам человека»⁴³.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации закрепил правило, по которому признание им правовых норм конституционными стоит выше признания Европейским судом по правам человека их нарушающими Европейскую Конвенцию, что стало главным итогом в рамках российской правовой системы по делу Константина Маркина.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 г. № 27-П было закреплено правило о верховенстве толкования Конституционного Суда над толкованием Европейского суда по правам человека в случае прямого столкновения позиций. Необходимо отметить, что на данном этапе Конституционный Суд обозначил для себя обязанность по поиску иного «конституционного пути реализации решения Европейского суда по правам человека».

В том случае, если Конституционный Суд России не согласует свои позиции с Европейским судом по правам человека, на территории Российской Федерации будет действовать решение Конституционного Суда России. Таким образом, начинается коллизия, когда в режиме национального правового пространства для Российской Федерации не существует никакого международного обязательства по исполнению постановлений Европейского суда по правам человека, а в рамках международного правового пространства оно есть.

2. Роль эффективного координатора деятельности системы государственных органов Российской Федерации в вопросах прав, свобод и законных интересов человека и гражданина должна быть в компетенции Уполномоченного по правам человека.

⁴³ Постановление Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 11 и п.п. 3 и 4 ч. 4 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда» // Рос. газ. 2013. № 285(6261).

При этом ключевыми элементами системы защиты прав человека должны оставаться:

- судебная система,
- неправительственные правозащитные организации,
- государственные институты неслужебной защиты (Президент, Общественная Палата и др.)

Для того чтобы Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации был эффективным координатором деятельности государственных органов в области защиты прав и свобод человека, необходимо, чтобы он, во-первых, оставался независимым лицом, а во-вторых, имел эффективные и реальные рычаги воздействия на различные органы власти.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченный по правам человека при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам⁴⁴.

Независимость и неподотчетность Уполномоченного по правам человека включает три основных аспекта⁴⁵:

- институциональную (должна гарантироваться закреплением в законе независимости и неподотчетности (ст. 2 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»));
- функциональную (должна быть гарантирована путем законодательного закрепления недопустимости вмешательства в его деятельность; достаточного финансового и материально-технического обеспечения; гарантий неприкосновенности (ст. 36 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», ст. 17.2 КоАП));
- персональную (должна определяться законодательно закрепленной доступной процедурой выдвижения, назначения и освобождения от должности (ст. 103 Конституции России, гл. 2 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федера-

⁴⁴ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

⁴⁵ Аксенова Г.П. Уполномоченный по правам человека в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1 (14). С. 105.

ции»))⁴⁶.

Уполномоченный по правам человека является конституционным правозащитным органом, который назначается Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации⁴⁷. Это значит, что такие органы, как Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Совет Федерации Российской Федерации и другие не вправе подменить решения Государственной Думы о назначении или освобождении от должности Уполномоченного по правам человека.

Указанная процедура назначения и освобождения от должности Уполномоченного по правам человека во многом способствовала формированию мнения о том, что Уполномоченный по правам человека является институтом парламентского контроля. Однако только лишь характер процедуры назначения на должность и освобождения от нее не может служить основанием отнесения Уполномоченного по правам человека к законодательным органам государственной власти.

Так, например, досрочное освобождение от должности Уполномоченного по правам человека возможно только при наличии оснований, перечисленных в Федеральном конституционном законе «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», причем перечень этих оснований является исчерпывающим, что обеспечивает реализацию принципа независимости при осуществлении Уполномоченным по правам человека своих социально значимых функций. Основания всего четыре⁴⁸:

1) нарушение Уполномоченным по правам человека требований о запрете заниматься деятельностью, несовместимой с должностью Уполномоченного по правам человека;

2) вступление в законную силу приговора суда, которым он признан виновным в совершении преступления;

⁴⁶ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис. ... канд. соц. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2016.С. 105.

⁴⁷ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Рос. газ. 1993. № 237.

⁴⁸ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

3) неспособность Уполномоченного по правам человека по состоянию здоровья или иным причинам в течение длительного времени (не менее 4 месяцев подряд) исполнять свои обязанности;

4) самостоятельно выраженное волеизъявление Уполномоченного по правам человека о досрочном сложении своих полномочий.

Анализируя взаимодействие Уполномоченного по правам человека и органов законодательной власти, стоит отметить, что Уполномоченный по правам человека не может рассматривать жалобы на решения палат Федерального Собрания Российской Федерации (Государственной Думы и Совета Федерации). Кроме того, Уполномоченный не рассматривает жалобы на решения законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Указанные органы принимают решения в виде законов, постановлений и регламентов.

Запрет на рассмотрение жалоб на решения органов законодательной (представительной) власти объясняется тем, что для обжалования актов этих органов установлен особый порядок. Проверку соответствия Конституции Российской Федерации федеральных законов, нормативных актов Совета Федерации, Государственной Думы и конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, проводит Конституционный Суд Российской Федерации (ч. 2 ст. 125 Конституции РФ). Для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, а также для толкования конституции (устава) субъекта Российской Федерации могут создаваться конституционные (уставные) суды субъекта Российской Федерации (ст. 27

Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»⁴⁹.

В случае, если Уполномоченному будет подана жалоба на решение Государственной Думы, Совета Федерации или законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, заявителю должен быть направлен мотивированный отказ в принятии жалобы к рассмотрению⁵⁰. На представительные органы местного самоуправления указанный запрет не распространяется. Следовательно, как на нормативные, так и на ненормативные акты представительного органа муниципального образования может быть направлена жалоба Уполномоченному по правам человека.

Согласно Федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Уполномоченный обязан по окончании календарного года направить доклад о своей деятельности в Совет Федерации и Государственную Думу (равно как Президенту РФ, в Правительство РФ, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Генеральному прокурору РФ и Председателю Следственного комитета РФ), этот доклад является окончательным документом, т.е. не подлежит утверждению ни одним из перечисленных выше органов.

Таким образом, делая вывод из всего вышесказанного, отметим, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, хотя и взаимодействует с органами законодательной власти, однако не является парламентским должностным лицом, как это существует в Швеции.

В Российской Федерации существуют различные способы защиты прав человека – деятельность Уполномоченного по правам человека дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан.

Обязательным для обращения с жалобой к Уполномоченному по правам человека является условие, в соответствии с которым

⁴⁹ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис. ... канд. соц. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет, 2016. С. 106.

⁵⁰ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

решения, действия или бездействие, которые обжалуются, ранее обязательно должны были быть обжалованы в судебном или административном порядке⁵¹.

Следовательно, обращение к Уполномоченному по правам человека не является альтернативным способом защиты прав наряду с судебной или административной защитой, т.к. Уполномоченный вправе рассматривать данные жалобы только после их рассмотрения в суде или исполнительном органе.

Согласно Федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный по правам человека вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, а также лично либо через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах.

Особый интерес в контексте рассматриваемой проблемы вызвала ситуация, связанная с ограничением права Уполномоченного по правам человека на обжалование вступивших в силу решений судов общей юрисдикции, несмотря на то, что нормой Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» закреплено право Уполномоченного по правам человека обращаться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, а также лично либо через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах. Из этой нормы вытекает право на обжалование Уполномоченным по правам человека решений суда в апелляционной и кассационной инстанции; суды, готовя очередной отказ Уполномоченному по правам человека, ссылались на отсутствие соответствующих норм в процессуальных кодексах. И только в 2009 г. в связи с обращением В.П. Лукина, Верховный суд Российской Федерации довел до сведения судей информацию

⁵¹ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

о том, что Уполномоченный по правам человека вправе выступать в качестве самостоятельного субъекта обжалования судебных актов общей юрисдикции⁵².

Еще один интересный момент, иллюстрирующий взаимодействие Уполномоченного по правам человека и органов судебной власти: в заявлении в 2012 г. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации выразил пожелание, чтобы обращение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с ходатайством в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов участников гражданского судопроизводства стало одним из оснований для пересмотра вступившего в силу судебного решения. Уполномоченный по правам человека также предложил внести соответствующие поправки в ст. 392 ГПК РФ⁵³. Однако его идея не была претворена в жизнь. Уполномоченный по правам человека не подменяет собой государственные органы, не отменяет самовольно решения судов. Это значит, что, как и Конституционный суд Российской Федерации, Уполномоченный не устанавливает ни виновность или невиновность лица, ни совершение или несовершение каких-либо деяний. Никаких значимых обстоятельств дела он также не компетентен устанавливать. Он решает лишь вопросы права. Также он не является официальным толкователем российского или международного права, поэтому даже его заключение о наличии каких-либо нарушений прав и свобод для суда необязательно.

Ч. 3 ст. 392 ГПК РФ относит к вновь открывшимся обстоятельствам две группы обстоятельств. Первая – существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1), вторая – преступные действия участников процесса (судей, экспертов, переводчиков, сторон и/или их представителей), доказанные вступившим в силу приговором суда (п.п. 2, 3). Исходя из компетенции Уполномоченного по правам человека, можно сделать вывод, что его заключение не может служить документом, доказывающим наличие или отсутствие обстоя-

⁵² Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 3 июня 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 11.

⁵³ Федоров А.Д. Роль и значение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 1. С. 22–24.

тельств, дающих основание для пересмотра⁵⁴.

На первый взгляд, иное дело – ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, относящая к новым обстоятельствам весьма разнородные обстоятельства. При буквальном толковании общим для всех является исключительная допустимость судебного решения как доказательства. Например, судебным решением может быть отменено другое судебное решение, преюдициальная сила которого была положена в основу оспариваемого решения. Специфическими примерами являются решения Конституционного суда Российской Федерации и постановления Европейского суда по правам человека, установившие, соответственно, неконституционность примененного в деле закона и нарушение положений Конвенции и протоколов в ней при рассмотрении дела.

Но опять же, ограниченная компетенция Уполномоченного по правам человека влечет отсутствие у его заключения силы судебного решения, а у его правовой позиции относительно нарушения – обязательной толковательной силы. Все это сводит на нет усилия признать заключения и иные документы Уполномоченного естественными основаниями для пересмотра судебного решения как по вновь открывшимся, так и по новым обстоятельствам.

Для того чтобы сделать акты Уполномоченного по правам человека основаниями для пересмотра вступившего в силу судебного решения, необходимо как минимум признать Уполномоченного специальным органом, компетентным официально устанавливать нарушения суда или иного органа в ходе разбирательства либо равным суду, и придать его заключениям силу судебного решения. Однако если ввести такую норму для Уполномоченного по правам человека в России, то встанет ряд вопросов: какой инстанции должен быть равен Уполномоченный по правам человека и с какими последствиями для судебной системы, учитывая, что ее фундамент заложен в Конституции России, не предполагающей такого равенства в действующей редакции⁵⁵.

Таким образом, дополнение, предложенное Уполномоченным

⁵⁴ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис. ... канд. соц. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2016. С. 107.

⁵⁵ Там же. С. 108.

по правам человека в Российской Федерации, возможно осуществить лишь в рамках серьезных преобразований систем судостроительства и судопроизводства, реформ на конституционном уровне.

Стоит также остановиться на взаимодействии Уполномоченного по правам человека с Конституционным Судом Российской Федерации.

В ходе своей деятельности Конституционный Суд России принимает следующие виды решений⁵⁶:

1. Постановления – итоговые решения Конституционного Суда по существу любого из вопросов, перечисленных в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации»:

- о соответствии Конституции России законов и иных нормативных актов, договоров,

- о жалобах на нарушения прав и свобод граждан и запросов судов,

о разрешении споров о компетенции,

- о толковании Конституции Российской Федерации.

2. Заключение – принимаются по существу запроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента России в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

3. Определения – все иные решения, принимаемые в ходе осуществления конституционного производства.

Формы исполнения решений Конституционного Суда:

1. Восполнение законодателем возникших пробелов в праве путем внесения необходимых изменений и дополнений в нормативные акты.

При этом законодатель свободен в заполнении правового пробела, возникшего в связи с решением Конституционного Суда России. Но при этом он не может отступить от правовых позиций, выраженных в решении Конституционного суда⁵⁷.

⁵⁶ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 29.07.2018 г.) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1446.

⁵⁷ Там же.

- Обязанность Правительства Российской Федерации: не позднее 3-х месяцев после опубликования решения Конституционного Суда внести в Государственную Думу Российской Федерации проект нового Федерального закона, либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части. Указанные законопроекты рассматриваются Государственной Думой во внеочередном порядке.

- Обязанность президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: не позднее 2-х месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации отменяют свои нормативный акт, принимают новый либо вносят изменения и (или) дополнения в признанный частично неконституционным акт.

- Обязанность законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации: в течение 6 месяцев отменяет признанный неконституционным закон субъекта Российской Федерации либо вносит изменения и (или) дополнения в закон, признанный неконституционным в отдельной части, а соответствующий законопроект не позднее 2-х месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации должно внести в законодательный (представительный) орган высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации.

- Обязанность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, заключившие признанный полностью или частично неконституционный договор: не позднее 2-х месяцев вносят в него изменения и (или) дополнения или прекращают действие договора.

2. Неисполнение правоприменителем соответствующего нормативного положения, признанного неконституционным:

а) непосредственно с момента провозглашения решения Конституционного Суда Российской Федерации (п. 6 ст. 125 Конституции Российской Федерации; ст. 79 и 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»);

б) с момента завершения установленной Конституционным Судом отсрочки.

3. Обеспечение судами общей юрисдикции и арбитражными

судами в своей практике конституционного толкования, данного Конституционным Судом Российской Федерации, подлежащих применению норм.

В силу ст.ст. 118, 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации указанные суды не вправе осуществлять истолкование акта. Это функция Конституционного Суда Российской Федерации.

Для реализации функций Конституционного Суда предусмотрены механизмы запросов в Конституционный Суд Российской Федерации.

В соответствии со ст. 125 Конституции Российской Федерации право запросов в Конституционный Суд Российской Федерации можно разделить на два вида:

1. Запросы, в соответствии с которыми Конституционный Суд Российской Федерации защищает основные права и свободы человека и гражданина в процедуре абстрактного нормоконтроля, именно разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации; конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации; не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Такие запросы на осуществления абстрактного нормоконтроля могут подавать:

- 1) Президент Российской Федерации,
- 2) Совет Федерации Российской Федерации,
- 3) Государственная Дума Российской Федерации,
- 4) одна пятая членов Совета Федерации Российской Федерации,
- 5) одна пятая депутатов Государственной Думы Российской Федерации

Федерации,

- 6) Правительство Российской Федерации,
- 7) Верховный Суд Российской Федерации,
- 8) органы законодательной власти субъектов Российской Федерации,
- 9) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В данном случае первоочередной задачей Конституционного Суда являются: а) защита конституционного строя; б) обеспечение верховенства федеральной Конституции на всей территории Российской Федерации путем устранения неопределенности в вопросе соответствия Конституции Российской Федерации нормативного акта.

2. Запросы, в соответствии с которыми Конституционный Суд Российской Федерации приводит индивидуальный (персонифицированный) нормоконтроль.

В этом случае с запросом могут обратиться:

1) граждане Российской Федерации и их объединения с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод, чьи права и свободы нарушаются законом, применяемым или подлежащим применению в конкретном деле;

2) суды с запросом о проверке конституционности закона при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле.

В соответствии с п.1 ст. 29 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека Российской Федерации» данное должностное лицо может обратиться с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, то есть он может инициировать проведение индивидуального (персонифицированного) нормоконтроля.

А вот подать запрос на проведение абстрактного нормоконтроля Уполномоченный по правам человека не может, т.к. перечень субъектов, обладающих таким правом, закрытый.

Таким образом, видно более приниженное положение Уполномоченного по правам человека по отношению к органам су-

дебной власти, что негативно сказывается на эффективности его работы.

Относительно не изменился и характер взаимодействия Уполномоченного по правам человека с органами исполнительной власти, на который не раз указывал один из Уполномоченных в Российской Федерации В.П. Лукин: «... очень редко чиновники признают нашу правоту. Обычно они отшвырывают общими словами и отписками. Я думаю, что необходимо ужесточить административное наказание чиновников за неуважение к Уполномоченному по правам человека»⁵⁸.

Согласно Федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» должностные лица бесплатно и беспрепятственно обязаны предоставлять Уполномоченному по правам человека запрошенные материалы и документы, иную информацию, необходимую для осуществления его полномочий. Запрошенные материалы и документы и иная информация должны быть направлены Уполномоченному по правам человека не позднее 15 дней со дня получения запроса, если в самом запросе не установлен иной срок.

Однако с реализацией данного права Уполномоченного по правам человека также существует ряд проблем. Например, после выборов Президента Российской Федерации в 2012 г. был ряд инцидентов, вследствие которых Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации пришлось обращаться в органы судебной власти в защиту интересов граждан об оспаривании действия государственного органа в отказе предоставления информации (документации) Уполномоченному по правам человека, а именно различные территориальные избирательные комиссии не предоставляли Уполномоченному по правам человека письменных заявлений избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования⁵⁹.

⁵⁸ Пресс-конференция В.П. Лукина. URL: <http://www.lenta.ru/conf/lukin/>

⁵⁹ Отказ избирательной комиссии в выдаче письменных заявлений избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования на выборах, признан правомерным, поскольку указанные документы упакованы вместе с прочей избирательной документацией, в отношении которой избирательным законодательством Российской Федерации установлен специальный правовой режим хранения и вскрытия: определение Санкт-Петербургского городского суда от 15 мая 2013 г. № 33-6912/2013. URL:

При этом органы судебной власти отказывали в удовлетворении требований Уполномоченного по правам человека в этом вопросе, ссылаясь на то, что в соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» законодательство Российской Федерации в области персональных данных состоит из данного Федерального закона и других определяющих случаи и особенности обработки персональных данных федеральных законов.

Согласно подп. «г» п. 23 ст. 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего голоса и член комиссии с правом совещательного голоса вправе знакомиться с документами и материалами, непосредственно связанными с выборами, соответствующей и нижестоящих комиссий и получать копии этих документов и материалов (за исключением бюллетеней, открепительных удостоверений, списков избирателей, подписных листов, иных документов и материалов, содержащих конфиденциальную информацию, отнесенную к таковой в порядке, установленном федеральным законом).

Из изложенного видно, что действующее избирательное законодательство устанавливает специальный правовой режим избирательной документации, содержащей конфиденциальную информацию (в том числе персональные данные), в соответствии с которым с такими документами можно знакомиться, но нельзя получать их копии. При этом определен и исчерпывающий перечень лиц, имеющих право на такое ознакомление, к числу которых Уполномоченный по правам человека не отнесен. Таким образом, избирательное законодательство определяет особенности обработки персональных данных, содержащихся в избирательной документации.

Попытки Уполномоченного по правам человека ссылаться на нормы Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», согласно которым Уполномоченный по правам человека имеет право запрашивать и получать любую информацию и документацию, а

также то, что нормы данного федерального конституционного закона имеют высшую юридическую силу, нежели нормы федеральных законов, на которые ссылались территориальные избирательные комиссии, не увенчались успехом в судах, т.к. ратифицированная Российской Федерацией Конвенция о защите прав человека и основных свобод закрепляет право на свободные выборы и в целях его реализации – обязанность государства проводить свободные выборы путем тайного голосования в условиях, обеспечивающих свободное волеизъявление народа (ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции)⁶⁰.

В соответствии с п. 2 ст. 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств, заключенной в Кишиневе 7 октября 2002 г., ратифицированной Россией 11 ноября 2003 г., ни один избиратель не может быть принужден кем бы то ни было объявить, как он намерен голосовать, или как он голосовал за кандидата (кандидатов), списки кандидатов.

Как следует из ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со ст. 17 (ч.1), изложенные принципы избирательного права, закрепленные в нормах, которые являются составной частью правовой системы Российской Федерации, признаются и гарантируются Российской Федерацией в качестве конституционных прав и свобод.

На основании ч. 1 ст. 81 Конституции РФ и п. 1 ст. 1 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», Президент Российской Федерации избирается гражданами России на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

П. 2 ст. 1 данного Федерального закона закрепляет, что участие гражданина Российской Федерации в выборах Президента Российской Федерации является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах Президента Российской Федерации, а также препятст-

⁶⁰ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис.... канд. соц. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2016. С. 109.

воватъ его свободному волеизъявлению.

Анализируя приведенные правовые положения, суды пришли к выводу о том, что в правовой системе Российской Федерации применительно к выборам Президента Российской Федерации закреплён принцип тайного голосования, который обеспечивается специальными условиями, правилами и процедурами, закреплёнными в Федеральном законе «О выборах Президента Российской Федерации». При этом голосование избирателей вне помещения для голосования является, исходя из положений ст. 71 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», одной из разновидностей голосования на выборах Президента Российской Федерации, на которую в полной мере распространяется принцип тайного голосования.

Таким образом, в данном случае коллизии между федеральным конституционным законом и федеральным законом не имеется и право граждан на тайное голосование подлежит обеспечению на основании ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации, согласно которой она имеет высшую юридическую силу, и ч. 4 указанной статьи, устанавливающей, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы⁶¹.

Таким образом, право Уполномоченного по правам человека получать от государственных органов необходимую ему информацию и документацию, закреплённое в Федеральном конституционном законе «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», в данном случае блокируется нормами международного права.

В Федеральном конституционном законе «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» также закрепились право и одновременно обязанность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации направить государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, в решениях или действиях (бездействии) которых он

⁶¹ Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: дис. ... канд. соц. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2016. С. 109.

усматривает нарушение прав и свобод граждан, свое заключение, содержащее рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления указанных прав и свобод.

А в ст. 35 этого же Федерального конституционного закона закреплены срок, обязанности и форма реагирования публичных органов власти в отношении рекомендаций, поступивших от Уполномоченного по правам человека. Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, получившее заключение Уполномоченного, в месячный срок обязано рассмотреть рекомендации Уполномоченного по правам человека и о принятых мерах в письменной форме сообщить Уполномоченному по правам человека. Но ни о какой обязанности восстановить нарушенное право в Федеральном конституционном законе речи не идет. Обязанностью государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц является коллективное обсуждение или персональное (в зависимости от вида органа) рассмотрение итогового заключения Уполномоченного по правам человека, но необязательное его удовлетворение. Они вправе не согласиться с Уполномоченным по правам человека и оставить без изменения обжалованное заявителем решение или действие (бездействие), посчитав его правомерным. В случае признания факта нарушения прав или свобод заявителя государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обязаны принять исчерпывающие меры по устранению его последствий, информировав об этом Уполномоченного по правам человека. При этом они не связаны его мнением относительно предложенных мер по восстановлению нарушенных прав или свобод заявителя и правомочны реализовать план собственных профилактических мероприятий⁶².

Таким образом, налицо конфронтация между Уполномоченным по правам человека и органами исполнительной власти.

Исходя из представленной выше классификации государственных органов можно сказать, что Уполномоченный по правам человека стоит на одной ступени с высшими органами власти Российской Федерации, такими как Президент Российской Феде-

⁶² Ухтияров А.И. Уполномоченный по правам человека как публично-правовой институт защиты прав граждан // Право и государство. 2008. № 3. С. 20.

рации, Правительство РФ, Федеральное Собрание РФ, Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ. Однако сегодня отчетливо заметна неопределенность правового положения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, а именно отсутствие реальных рычагов влияния на различные органы государственной власти, что негативно сказывается на функционировании института.

А это значит, что существующих полномочий Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации недостаточно, он должен иметь возможность горизонтального взаимодействия с высшими органами власти и обладать определенными рычагами влияния на них, как и они на него.

Только расширение, на наш взгляд, его полномочий поможет стать ему эффективным координатором деятельности системы государственных органов Российской Федерации в вопросах прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт омбудсмана получил законодательное и общественное признание в государствах, где приняты самые разнообразные формы правления – конституционные монархии, президентские и парламентские республики. Институт омбудсмана успешно функционирует в государствах, принадлежащих к различным правовым семьям (англосаксонского и континентального права). Уникальная способность омбудсмана к трансмиграции объясняется тем, что все без исключения страны сталкиваются с бюрократическими проблемами. Расширение административной функции государства, рост государственного регулирования приводят к уменьшению значимости остальных ветвей власти, упрочению позиций аппаратных исполнительных структур. Возникла зримая угроза гласному отправлению государственных функций. Именно общность проблемы (бюрократизация управления, нанесение ущерба индивидуальным гражданским правам, падение авторитета власти) обуславливают признание омбудсмановской идеи в странах с разнообразными конституционными традициями и уровнем жизни. Однако в каждой стране национальные модели омбудсманов отличаются друг от друга.

Что же касается института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, то его история насчитывает всего лишь 24 года, это крайне мало по сравнению с историей развития института омбудсмана в Швеции или иных европейских странах. Если попробовать спрогнозировать тенденции развития института омбудсмана в России, то можно предположить укрепление роли данного института, а также совершенствования законодательства, регулирующего его деятельность. Основываясь на опыте других стран, можно предполагать и надеяться, что он сможет стать эффективным инструментом контроля за деятельностью государственных органов и их должностных лиц, контроля за соблюдением ими прав и свобод граждан.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

I. Международные документы:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 год) // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
2. Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20 марта 1952 г.) (с изм. от 11 мая 1994 г.) // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
3. Протокол № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Об обеспечении некоторых иных прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и Протокол № 1 к ней» (Страсбург, 16 сентября 1963 г.) (с изм. от 11 мая 1994 г.) // СЗ РФ. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.
4. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Относительно отмены смертной казни» (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изм. от 11 мая 1994 г.) // Действующее международное право. – Т. 2.
5. Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Страсбург, 22 ноября 1984 г.) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3835.
6. Протокол № 12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Страсбург, 22 ноября 1984 г.) // Совет Европы и Россия. – 2001. – № 1.
7. Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах ETS № 187 (Вильнюс, 3 мая 2002 г.) // Московский журнал международного права. – 2004. – № 2.
8. Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, дополняющий контрольную систему Конвенции (Страсбург, 13 мая 2004 г.) // СЗ РФ. – 2018. – № 37. – Ст. 5720.
9. Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств (Кишинев, 7 октября 2002 год) // СЗ РФ. – 2005. – № 48. – Ст. 4971.

II. Правовые акты Российской Федерации:

10. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Рос. газ. – 1993. – № 237.

11. Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы: закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ // СЗ РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 1.
12. О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации: закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ // СЗ РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 2.
13. О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации: закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ // СЗ РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 548.
14. О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // СЗ РФ. – 2014. – № 30 (часть 1). – Ст. 4202.
15. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. – 2020. – № 11. – Ст. 1416.
16. О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018 г.) // СЗ РФ. – 1994. – № 13 – Ст. 1446.
17. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018 г.) // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.
18. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1011.
19. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ (ред. 13.07.2020 г.) // СЗ РФ. – 1999. – № 42. – Ст. 5005.
20. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ

- (ред. от 31.07.2020 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
21. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.
 22. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
 23. О выборах Президента Российской Федерации: федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ (ред. 20.05.2020 г.) // СЗ РФ. – 2003. – № 2. – Ст. 171.
 24. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г.) // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.
 25. О персональных данных: федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ (ред. 24.04.2020 г.) // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3451.
 26. Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления: федеральный закон от 09 февраля 2009 г. № 8-ФЗ (ред. 28.12.2017 г.) // СЗ РФ. – 2009. – № 7. – Ст. 776.
 27. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ (ред. 28.11.2015 г.) // СЗ РФ. – 2013. – № 19. – Ст. 2305.
 28. Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации: федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 501-ФЗ // СЗ РФ. – 2018. – № 53 (часть I). – Ст. 8427.
 29. О государственных должностях Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 (ред. от 21.01.2020 г.) // СЗ РФ. – 1995. – № 3. – Ст. 173.
 30. О Реестре должностей Федеральной государственной гражданской службы: указ Президента РФ от 31 декабря 2005 г. № 1574 (ред. от 30.07.2020 г.) // СЗ РФ. – 2006. – № 1. – Ст. 118.
 31. Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка: указ Президента РФ от 1 сентября 2009 г. № 986 (ред. от 15.01.2019 г.) // СЗ РФ. – 2009. – № 36. – Ст. 4312.
 32. Об утверждении Положения о рабочем аппарате Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: распо-

ряжение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 23 октября 2017 г. № 93 // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: http://ombudsmanrf.org/upload/files/int_docs/rasp23102017.pdf.

33. О Декларации прав и свобод человека и гражданина: постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 № 1920-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1991. – № 52. – Ст. 1865.

III. Нормативные правовые акты Российской Федерации, утратившие силу:

34. Об обеспечении деятельности Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации: указ Президента РФ от 1 ноября 1993 г. № 1798 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 45. – Ст. 4325.
35. О мерах по обеспечению конституционных функций Уполномоченного по правам человека: указ Президента РФ от 4 августа 1994 г. № 1587 // СЗ РФ. – 1994. – № 15. – Ст. 1713.

IV. Судебная практика:

36. По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П // Рос. газ. – 2013. – № 285(6261).
37. По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Го-

- сударственной Думы: постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П // СЗ РФ. – 2015. – № 30. – Ст. 4658.
38. О прекращении производства по делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 2 октября 1996 г. № 1412 «Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 29 мая 1997 г. № 55-О // СЗ РФ. – 1997. – № 22. – Ст. 2664.
39. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей: определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 г. № 187-О-О. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1690938/#1690938>
40. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 // Рос. газ. – 2013. – № 145.
41. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года: постановление Президиума Верховного Суда РФ от 03 июня 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 11.
42. Отказ избирательной комиссии в выдаче письменных заявлений избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования на выборах, признан правомерным, поскольку указанные документы упакованы вместе с прочей избирательной документацией, в отношении которой избирательным законодательством Российской Федерации установлен специальный правовой режим хранения и вскрытия: определение Санкт-Петербургского городского суда от 15 мая 2013 г. № 33-6912/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/document/>

V. Правовые акты зарубежных стран:

43. Конституция Франции от 4 октября 1958 года. URL: <http://legalns.com/компетентные-юристы/правовая-библиотека/конституции-стран-мира/конституция-франции>
44. Конституция Королевства Швеции от 27 февраля 1974 года. URL: <http://legalns.com/компетентные-юристы/правовая-библиотека/конституции-стран-мира/конституция-швеции>
45. Конституция Нидерландов от 17 февраля 1983 года. URL: <http://legalns.com/компетентные-юристы/правовая-библиотека/конституции-стран-мира/конституция-нидерландов>
46. Акт о Риксдаге Швеции от 6 марта 1974 года. URL: <http://www.jo.se/en/About-JO/Legal-basis/The-Riksdag-Act-Riksdagsordningen/>
47. Инструкция для Парламентского омбудсмана Швеции от 13 ноября 1986 года. URL: <http://www.jo.se/en/About-JO/Legal-basis/Instructions/>
48. О посреднике (медиаторе) во Франции: закон Франции №73-6 от 3 января 1973 г. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000509998>
49. О национальном омбудсмане в Нидерландах: закон Нидерланд от 4 февраля 1981 г. URL: <http://www.Nationaleombudsman.Nl/veteranenombudsman>

VI. Литература

Монографии, книги и учебные пособия:

50. Алебастрова И.А. Конституционное право зарубежных стран: учебное пособие / И.А. Алебастрова. – М.: Юрайт, 2001. – 272 с. – ISBN 5-8401-0066-8. – Текст: непосредственный.
51. Башимов М.С. Институт омбудсмана (Уполномоченного по правам человека и гражданина) в Российской Федерации и за рубежом: монография / М.С. Башимов. – М.: МГАДИ, 1997. – 519 с. – Текст: непосредственный.
52. Беляева О.В. Институт Уполномоченного по правам человека: история, проблемы и перспективы развития: учебное пособие / О.В. Беляева. – М.: НОРМА, 2010. – 467 с. – Текст: непосредственный.
53. Бойцова В.В. Народный правозащитник: статус и функционирование: опыт сравнительного изучения: монография / В.В.

- Бойцова. – Тверь: Изд-во Тверского университета, 1994. – 376 с. – ISBN 5-230-08554-1. – Текст: непосредственный.
54. Бойцова В.В. Национальный омбудсман Королевства Нидерландов и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации: опыт сравнительно-правового анализа: монография / В.В. Бойцова. – М.: Легат, 1998. – 412 с. – Текст: непосредственный.
55. Бойцова В.В. Служба защиты прав человека и гражданина. Мировой опыт. / В.В. Бойцова. – М.: Изд-во БЕК, 1996. – 408 с. – ISBN 5-85639-136-5. – Текст: непосредственный.
56. Вагизов Р.Г. Институт уполномоченного по правам человека: история, теория, практика: учебное пособие / Р.Г. Вагизов. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 271 с. – ISBN 5-7464-0635-X. – Текст: непосредственный.
57. Захарова Л.И. Международные стандарты в области прав человека и роль омбудсмана в их обеспечении: монография / Л.И. Захарова. – М.: Монолит, 2002. – 253 с. – ISBN 5-895-270-689. – Текст: непосредственный.
58. Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве: учебник / В.А. Карташкин. – М.: Институт государства и права РАН, 1995. – 132 с. – ISBN 5-201-01301-6. – Текст: непосредственный.
59. Ледях И.А. Механизм прав и свобод граждан: монография / И.А. Ледях. – М.: Проспект, 1991. – 232 с. – Текст: непосредственный.
60. Мальцев В.А. Роль правового института омбудсмана в системе контроля соблюдения прав и свобод личности: учебник / В.А. Мальцев. – Воронеж: Проспект, 1997. – 123 с. – ISBN 5-85813-095-X. – Текст: непосредственный.
61. Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России: учебник / О.Г. Румянцев. – М.: Юрист, 2000. – 197 с. – ISBN 5-7357-0016-2. – Текст: непосредственный.
62. Смирнов И.П. Уполномоченный по правам человека: монография / И.П. Смирнов. – М.: Лаборатория книги, 2011. – 205 с. – ISBN 978-5-504-01842-3. – Текст: непосредственный.
63. Соколов А.Н., Трумпель К.Б., Смирнова Е.С. Институт омбудсмана в современном мире / А.Н. Соколов, К.Б. Трумпель, Е.С. Смирнова / М-во внутр. дел Рос. Федерации, Калинингр. юрид. ин-т. – Калининград: КЮИ, 2001. – 150 с. – ISBN 5-

- 93919-004-9. – Текст: непосредственный.
64. Соколов А.Н., Трумпель К.Б. Парламентский омбудсман: генезис, функционирование, тенденции развития: монография / А.Н. Соколов, К.Б. Трумпель. – Калининград: Балтийский институт экономики и финансов, 2000. – 94 с. – ISBN 5-8002-0017-3. – Текст: непосредственный.
65. Соколов А.Н. Институт омбудсмана в современном мире: монография / А.Н. Соколов. – СПб.: НОРМА, 2001. – 207 с. – ISBN 5-93919-004-9. – Текст: непосредственный.
66. Соловьева Т.В., Воронцова И.В. Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском процессе / Т.В. Соловьева, И.В. Воронцова. – М.: Wolters Kluwer Russia, 2010. – 214 с. – ISBN 978-5-466-00453-3. – Текст: непосредственный.
67. Сунгуров А.Ю. Институт Омбудсмана: эволюция традиций и современная практика (опыт сравнительного анализа): учебник / А.Ю. Сунгуров. – СПб.: НОРМА, 2005. – 243 с. – ISBN 5-87587-111-0. – Текст: непосредственный.
68. Сунгуров А.Ю. Участие власти в защите прав человека: Комиссии и уполномоченные: учебник / А.Ю. Сунгуров. – СПб.: Норма, 2000. – 232 с. – Текст: непосредственный.
69. Туманов В.А. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика ее применения / под общ. ред. д.ю.н., проф. В.А. Туманова и д.ю.н., проф. Л.М. Энтина. – М.: Норма, 2002. – 336 с. – ISBN 5-89123-658-3. – Текст: непосредственный.
70. Фомиченко М.П. Взаимодействие органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов: Курс лекций / М.П. Фомиченко / – М.: ДеЛибри, 2019. – 310 с. – Текст: непосредственный.
71. Хаманева Н.Ю. Охрана прав граждан в зарубежных странах: институт омбудсмана: (сравнительный аспект): монография / Н.Ю. Хаманева. – М.: ИНИОН АН СССР, 1991. – 296 с. – Текст: непосредственный.
72. Хиль-Роблес Альваро. Парламентский контроль за администрацией (институт омбудсмана): учебник / Хиль-Роблес Альваро. – М.: Ad Marginem, 1997. – 376 с. – ISBN 5-88059-031-3. – Текст: непосредственный.
73. Цоллер Э. Защита прав человека во Франции: монография / Э. Цоллер. – М.: Айрис-пресс, 1993. – 278 с. – Текст: непосред-

- ственный.
74. Шеенков О.А., Конституционный институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: монография / О.А. Шеенков. – М.: Маркетинг, 2004. – 112 с. – ISBN 5-98190-029-6. – Текст: непосредственный.
 75. Шеенков О.А. Зарождение и развитие института Омбудсмана: мировой опыт / О.А. Шеенков. – М.: Издат. дом «Юпитер», 2004. – 152 с. – ISBN 5-98190-030-X – Текст: непосредственный.
 76. Энтин Л.М. Европейское право: учебник / Л.М. Энтин. – М.: Норма, 2001. – 534 с. – ISBN 5-89123-433-5 – Текст: непосредственный.
 77. Andre Legrand. The Ombudsman Scandinavian studies comparing the control of the Administration: учебник / Andre Legrand. – М.: Айрис-пресс, 1995. – 312 с. – Текст: непосредственный.
 78. Andre Legrand. Mediateur or Ombudsman: учебник / Andre Legrand. – М.: Айрис-пресс, 1997. – 312 с. – Текст: непосредственный.

Диссертации и авторефераты:

79. Анкваб А.А. Международный договор и система источников муниципального права Российской Федерации: специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.А. Анкваб; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. – М., 2013. – 23 с. – Текст: непосредственный.
80. Бегаева А.А. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации: специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.А. Бегаева; Московская государственная юридическая академия. – М., 2005. – 24 с. – Текст: непосредственный.
81. Букенбаев Р.М. Международная система защиты прав человека (некоторые актуальные вопросы современного развития): специальность 6D030200 «Международное право»: диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук /

- Р.М. Букенбаев; Казахский национальный университет имени аль-Фараби. – Алматы, 2014. – 131 с. – Текст: непосредственный.
82. Евдошенко А.П. Конституционно-правовой статус Уполномоченного по правам человека Российской Федерации: теория, практика, перспективы: специальность 12.00.10 «Международное право; Европейское право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.П. Евдошенко; Санкт-Петербургский государственный университет МВД России. – СПб., 2009. – 25 с. – Текст: непосредственный.
83. Заворотнюк Н.Ю. Институт омбудсмана в системе гарантий защиты прав граждан. (теоретико-правовое исследование): специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Н.Ю. Заворотнюк; Современная гуманитарная академия. – М., 2003. – 25 с. – Текст: непосредственный.
84. Князькин С.А. Институт Уполномоченного по правам человека в международном и внутригосударственном механизме защиты прав человека: специальность 12.00.10 «Международное право; Европейское право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / С.А. Князькин; Казанский государственный университет. – М., 2000. – 20 с. – Текст: непосредственный.
85. Корнеева Н.В. Конституционно-правовые основы деятельности уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Н.В. Корнеева; Северо-Западная академия государственной службы. – М., 2002. – 18 с. – Текст: непосредственный.
86. Лазарь Л.К. Роль и функции омбудсманов (комиссаров) в международной защите прав человека: специальность 12.00.10 «Международное право; Европейское право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Л.К. Лазарь; Российский университет дружбы народов (РУДН). – М., 2004. – 24 с. – Текст: непосредственный.

- ный.
87. Майоров А.Г. Формирование правового института омбудсмена (Уполномоченного по правам человека) в России и за рубежом: специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.Г. Майоров; Московский государственный институт международных отношений. – М., 2002. – 30 с. – Текст: непосредственный.
 88. Новикова А.Е. Институт уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (историко-правовой и теоретико-правовой аспекты): специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве», 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.Е. Новикова; Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет. – СПб., 2007. – 22 с. – Текст: непосредственный.
 89. Семенова А.Ю. Уполномоченный по правам человека в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.Ю. Семенова; Тюменский государственный университет. – Тюмень, 2006. – 27 с. – Текст: непосредственный.
 90. Сухарева А.М. Социодинамика институтов правовой сферы российского общества в условиях современных трансформаций: специальность 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы»: диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / А.М. Сухарева; Санкт-Петербургский государственный университет. – СПб, 2016. – 194 с. – Текст: непосредственный.
 91. Феоктистов Д.Е. Конституционно-правовой статус Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. (сравнительно-правовое исследование): специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на

- соискание ученой степени кандидата юридических наук / Д.Е. Феоктистов; Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов, 2012. – 24 с. – Текст: непосредственный.
92. Фурманов П.А. Соблюдение юридических, экономических, политических свобод через систему Уполномоченного по правам человека с учетом международного опыта и реформирования правового законодательства Российской Федерации: краткий научный доклад на соискание ученой степени доктора философии (Ph.D), направление: юриспруденция и социология; управление в социальных и экономических системах (юридические аспекты) / П.А. Фурманов; Всемирный информационно-распределительный университет. – М., 2005. – 89 с. – Текст: непосредственный.
93. Шеенков О.А. Становление конституционного института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / О.А. Шеенков; Институт государства и права РАН. – М., 2001. – 29 с. – Текст: непосредственный.

Научные статьи:

94. Абашидзе А.Х. Права человека и глобализация / А.Х. Абашидзе – Текст: электронный // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2002. – № 2. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/N/pava-cheloveka-i-gl>.
95. Аду Я.Н. Международно-правовые проблемы обеспечения уважения прав человека, государственного суверенитета и принцип невмешательства во внутренние дела государства в условиях глобализации / Я.Н. Аду – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы современного международного права: материалы ежегодной межвузовской научной практической конференции. Москва, 9-10 апреля 2010 г., часть 1. – М.: РУДН, 2010. – С. 283–287.
96. Аксенова Г.П. Уполномоченный по правам человека в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации / Г.П. Аксенова – Текст: непосредственный // Вестник Нижегородской академии МВД России. –

2011. – № 1 (14). – С. 105–109.
97. Аметистов Э.М. Защита прав и свобод человека внесудебными органами / Э.М. Аметистов – Текст: непосредственный // Государство и право. – 2000. – № 10. – С. 24–29.
98. Алисиевич Е.С. Система правовых стандартов Европейского суда по правам человека / Е.С. Алисиевич – Текст: непосредственный // Современная экономика и право. – 2006. – № 4. – С. 29–41
99. Алферова Е.В., Бойцова В.В. Служба защиты прав человека и гражданина. Мировой опыт / Е.В. Алферова, В.В. Бойцова. – Текст: электронный // Реферативный журнал «Государство и право» / Социальные и гуманитарные науки. – 1998. URL: <http://cyberleninka.ru/article/v/98-01-022-boytsova->.
100. Анохин Ю.В., Черепанова О.С. О значении решений Европейского суда по правам человека для правовой системы Российской Федерации / Ю.В. Анохин, О.С. Черепанова – Текст: непосредственный // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 1. – С. 128–138.
101. Афанасьева С.А. Уполномоченный по правам человека – защитник прав граждан / С.А. Афанасьева – Текст: непосредственный // Государство и право. – 1998. – № 8. – С. 37–45.
102. Бланкенбург Э. О голландской правовой культуре / Э. Бланкенбург. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 1994. – № 11. – С. 21–33.
103. Валиуллина И.Ф. Составляющие права на жизнь: доктринальные подходы и трактовка в судебных решениях / И.Ф. Валиуллина. – Текст: непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 3. – С. 12–18.
104. Волков Н.А. Институт российских Уполномоченных по правам человека: история и современность / Н.А. Волков. – Текст: электронный // Вестник Кузбасского института. Кузбасский институт ФСИН России. URL: <http://ki.fsin.su/upload/territory/Ki/vestnik/29.pdf>
105. Галяутдинов Б.С. Правовая природа института Уполномоченного по правам человека (омбудсмана) в Российской Федерации / Б.С. Галяутдинов. – Текст: непосредственный // Вестник Пензенского государственного университета. – 2014. – № 2(6). – С. 40–47.
106. Гаммадов М.Г. Совершенствование деятельности института

- Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации / М.Г. Гамаков. – Текст: непосредственный // Интернаука. – 2019. – № 44-2 (126). – С. 5–6.
107. Глотов С.А. Европейская конвенция и европейский суд по правам человека в праве и правоприменительной практике Российской Федерации: теоретико-правовые вопросы / С.А. Глотов. – Текст: непосредственный // Право и образование. – 2012. – № 7. – С. 79–85.
108. Глотов С.А., Ходусов А.А. Европейская социальная хартия для России: возможно ли реализовать высокие стандарты? / С.А. Глотов, А.А. Ходусов. – Текст: непосредственный // Безопасность бизнеса. – 2014. – № 3. – С. 20–29.
109. Доронина О.Н. Использование зарубежного опыта института омбудсмана при совершенствовании законодательства об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации / О.Н. Доронина. – Текст: непосредственный // Собр. соч.: в 3 т. Т. 1. – М.: Юрист, 2008. – 634 с.
110. Евдошенко А.П. Место и роль Уполномоченного по правам человека в РФ в системе органов государственной власти / А.П. Евдошенко. – Текст: непосредственный // Известия РГПУ имени А.И. Герцена. – 2009. – № 110. – С. 227–231.
111. Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка / В.Д. Зорькин. – Текст: электронный // Доклад на XIII Международном Форуме по конституционному правосудию. СПб., 18–20 ноября 2010 г. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=39>
112. Зорькин В.Д. Предел уступчивости / В.Д. Зорькин. – Текст: электронный // – URL: <http://rg.ru/2010/10/29/zorki№.html>
113. Зорькин В.Д. Проблемы имплементации конвенции о правах человека / В.Д. Зорькин. – Текст: непосредственный // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2015. – № 5(54). – С. 812–819.
114. Игнатенко В.В. Проблемы законодательного регулирования гарантий организации и деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации / В.В. Игнатенко. – Текст: непосредственный // Академический юридический журнал. – 2019. – № 4 (78). – С. 16–21.

115. Козлова Н. Конституция соответствует / Н. Козлова. – Текст: электронный // Российская газета – Федеральный выпуск. – 2020. – № 56(8110). – URL: <https://rg.ru/2020/03/16/reg-szfo/ks-priznal-sootvetstvuiushchimi-osnovnomu-zakonu-polozeniia-zakona-o-popravkah.html>
116. Козлова Н. Обидели в один клик / Н. Козлова. – Текст: электронный // Российская газета – Федеральный выпуск. – 2020. – № 56(8110). – URL: <https://rg.ru/2020/03/16/vs-rf-obiasnil-kak-zashchitit-professionalnuiu-chest-ot-kritiki-v-internete.html>
117. Комарова В.В. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации / В.В. Комарова. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 1999. – № 9. – С. 21–28.
118. Лебедев А.И. В аппарате Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации / А.И. Лебедев. – Текст: непосредственный // Московский журнал международного права. – 2000. – № 1. – С. 37–39.
119. Ливеровский А.А. О правовом статусе Уполномоченного по правам человека / А.А. Ливеровский – Текст: непосредственный // Ученые записки. – 1999. – № 2. – С. 83–89.
120. Лохматов Е.А. Генезис и эволюция института омбудсмана в Швеции / Е.А. Лохматой. – Текст: непосредственный // Юридическая наука. – 2017. – № 4. – С. 191–208.
121. Майорано Х.Л. Омбудсман – Народный защитник / Х.Л. Майорано. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 1997. – № 9. – С. 62–66.
122. Маказиева Х.Д. Институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации / Х.Д. Маказиева. – Текст: непосредственный // Государственная служба и кадры. – 2019. – № 4. – С. 60–61.
123. Матузов Н.И. Защита прав граждан в современных условиях / Н.И. Матузов. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 2001. – № 4. – С. 28–33.
124. Мелик-Дадаева И.А. Институт омбудсмана (история, основные функции и особенности деятельности в скандинавских странах) / И.А. Мелик-Дадаева. – Текст: непосредственный // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. – 1986. – № 94. – С. 66–81.
125. Миронов О.О. Критерии эффективности деятельности

- омбудсманов (государственных правозащитников) / О.О. Миронов. – Текст: непосредственный // Право и образование. – 2010. – № 4. – С. 84–97.
126. Миронов О.О. Омбудсмены в российской конституционной системе защиты прав человека / О.О. Миронов. – Текст: непосредственный // Право и образование. – 2014. – № 2. – С. 100–109.
127. Миронов О.О. Особенности правового статуса Уполномоченных по правам человека как субъектов взаимодействия с государственными и иными органами в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина / О.О. Миронов. – Текст: непосредственный // Вестник академии генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 4 (24). – С. 14–16.
128. Миронов О.О. Участие Уполномоченных по правам человека (омбудсманов) в совершенствовании законодательства / О.О. Миронов. – Текст: непосредственный // Омбудсман. – 2012. – № 1. – С. 31–37.
129. Миронов О.О. Функции уполномоченного по правам человека в Российской Федерации / О.О. Миронов. – Текст: непосредственный // Вестник московского городского педагогического университета. Серия: юридические науки. – 2008. – № 2 (2). – С. 6–14.
130. Серeda Е.В. Модель «Омбудсман плюс» как одна из возможных моделей независимого превентивного механизма / Е.В. Серeda. – Текст: непосредственный // Юридическая мысль. – 2009. – № 6 (56). – С. 123–125.
131. Серeda Е.В. Проблемы становления института Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации / Е.В. Серeda. – Текст: непосредственный // Омбудсман. – 2012. – № 1. – С. 37–42.
132. Солощева А.В. Некоторые вопросы зарубежной практики института омбудсмана / А.В. Солощева. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 2005. – № 10. С. 34–38.
133. Старженецкий В.В. Неисполнение судебных актов – нарушение Россией своих международных обязательств / В.В. Старженецкий. – Текст: непосредственный // Законодательство и экономик. – 2006. – № 1. – С. 1–4.
134. Стремоухов А.В. Генезис прав человека в международном праве / А.В. Стремоухов. – Текст: непосредственный //

- Царскосельские чтения. – 2017. – № 4. – С. 149–155.
135. Стремоухов А.В. Предыстория прав человека и становление концепции прав человека в Древнем мире / А.В. Стремоухов. – Текст: непосредственный // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 13–21.
136. Сунгуров А.Ю. Региональный уполномоченный по правам человека – первые шаги в России / А.Ю. Сунгуров. – Текст: непосредственный // Северная Пальмира. – 1998. – № 10. – С. 86–88.
137. Сунгуров А.Ю. Сравнительный анализ института омбудсмена / А.Ю. Сунгуров. – Текст: непосредственный // Северная Пальмира. – 1999. – № 3. – С. 4–61.
138. Суслов Е.В. Трудности реализации прав человека в современном мире: причины и следствия / Е.В. Суслов. – Текст: непосредственный // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2018. – № 4. – С. 87–97.
139. Тиунов О.И. Международно-правовые стандарты как фактор глобализации правового пространства / О.И. Тиунов. – Текст: непосредственный // Московский юридический форум «Глобализация, государство, право, XXI век». – М., 2004. – С. 156–167.
140. Трунов Г.А. Вершина пирамиды правового контроля. Шведская модель омбудсмена / Г.А. Тиунов. – Текст: электронный // URL: <https://pandia.ru/text/78/081/28290.php>
141. Ухтияров А.И. Уполномоченный по правам человека как публично-правовой институт защиты прав граждан / А.И. Ухтияров. – Текст: непосредственный // Право и государство. – 2008. – № 3. – С. 17–20.
142. Федоров А.Д. Роль и значение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации / А.Д. Федоров. – Текст: непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 1. – С. 22–24.
143. Халилова Р.М. О признаках права человека на защиту закона / Р.М. Халилова. – Текст: непосредственный // Философия права. – 2017. – № 3. – С. 105–111.
144. Хаманева Н.Ю. Специфика правового статуса Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и проблемы законодательного регулирования его деятельности / Н.Ю.

- Хаманева. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 1997. – № 9. – С. 44–46.
145. Хаманева Н.Ю. Роль омбудсмана в охране прав граждан в сфере государственного управления / Н.Ю. Хаманева. – Текст: непосредственный // Сов. государство и право. – 1990. – № 9. – С. 31–39.
146. Цыбулевская О.И. Этика прав человека и этика справедливости / О.И. Цыбулевская. – Текст: непосредственный // Юридическая техника. – 2018. – № 12. – С. 352–363.
147. Цымбалова Н.А. Институт Уполномоченного по правам человека в России: смысл создания и правовое регулирование / Н.А. Цымбалова. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 2000. – № 8. – С. 54–57.
148. Чекрыжев С.А. Влияние решений Европейского суда по правам человека на конституционное право Российской Федерации / С.А. Чекрыжев. – Текст: электронный // URL: <http://moluch.ru/conf/law/archive/83/3606/>
149. Чиркин В.Е. Государство и общество / В.Е. Чиркин. – Текст: непосредственный // Гражданин и право. – 2007. – № 4. – С. 5–9.
150. Шемшученко Ю.С. Институт омбудсмана в современных буржуазных государствах / Ю.С. Шемшученко. – Текст: непосредственный // Сов. государство и право. – 1971. – № 1. – С. 14–25.
151. Ширева И.В. К вопросу о применении принудительных мер ООН в целях защиты прав человека / И.В. Ширева. – Текст: непосредственный // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: юридические науки. – М: РУДН, 2009. – № 1. – С. 2–15.
152. Шуберт Т.Э. Имплементация решений ЕСПЧ в национальное законодательство / Т.Э. Шуберт. – Текст: непосредственный // Журнал российского права. – 2015. – № 6(222). – С. 136–143.
153. Эмих В.В. Эволюция компетенции омбудсманов в зарубежных странах / В.В. Эмих. – Текст: непосредственный // История государства и права. – 2008. – № 2. – С. 23–34.
154. Donald B. King. Consumer Protection Experiments in Sweden // Public Law. – 1988. – № 12. – С. 27–39.
155. Stember H. The Swedish Ombudsman for Consumers //

VII. Электронные ресурсы:

156. Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ «О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова в 2002 году». URL: <http://base.garant.ru/1593499/>
157. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год // Уполномоченный по правам человека в РФ: [сайт]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady
158. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год // Уполномоченный по правам человека в РФ: [сайт]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady
159. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год // Уполномоченный по правам человека в РФ: [сайт]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady
160. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год // Уполномоченный по правам человека в РФ: [сайт]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady
161. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год // Уполномоченный по правам человека в РФ: [сайт]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady
162. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год // Уполномоченный по правам человека в РФ: [сайт]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady
163. Государственная дума РФ I созыва (1994–1995 гг.): Основные аспекты истории становления и формирования // Научно-теоретический и прикладной исторический журнал «История: факты и символы». 2011-2019. URL: <http://historic-journal.ru/2015/gosudarstvennaya-duma-rossii-1-sozyva-osnovnye-aspekty-istorii-stanovleniya-i-formirovaniya/>
164. Институт Омбудсмана – прошлое и настоящее. Об институте омбудсмана // Акыйкатчы (Омбудсман) Кыргызской Респуб-

- лики. 2017. URL: http://www.ombudsman.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=1&Itemid=115&lang=ru
165. Ковалев Сергей Адамович: Лица партии // Партия Яблоко. 2018. // URL: https://www.yabloko.ru/content/kovalev_sergei_adamovich
166. Лукин Владимир Уполномоченный по правам человека в РФ, один из создателей партии «Яблоко» // ООО «Лента.Ру». 1999-2019. URL: <http://lenta.ru/lib/14161009/>
167. Отчет о семинаре «Опыт организации работы аппарата Омбудсманов в Швеции»: Новости / Уполномоченный по правам человека в Калининградской области. 2007. // URL: <http://ombudsman39.ru/news/otchet-o-seminare-opt-organizatsii-rabot-apparata-ombudsmanov-v-shvetsii>
168. Паспорт национального проекта «Культура» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 г. № 16). URL: <http://government.ru/info/35562/>
169. Паспорт национального проекта «Наука» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 г. № 16). URL: <http://government.ru/info/35565/>
170. Паспорт национального проекта (программы) «Производительность труда и поддержка занятости» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 г. № 16). URL: <http://government.ru/info/35567/>
171. Паспорт национального проекта «Экология» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 г. № 16). URL: <http://government.ru/info/35569/>
172. Паспорт национального проекта «Жилье и городская среда» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 г. № 16). URL: <http://government.ru/rugovclassifier/846/events/>
173. Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 г. № 16). URL: <http://government.ru/info/35566/>

174. Паспорт национального проекта «Здравоохранение» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 г. № 16). URL: <http://government.ru/info/35561/>
175. Паспорт национального проекта «Демография» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 г. № 16). URL: <http://government.ru/info/35559/>
176. Правовое просвещение // Уполномоченный по правам человека в РФ. 2014-2019: [сайт]. URL: <http://ombudsmanrf.org/pravo>
177. Пресс-конференция В.П. Лукина // Сервер «Лента.Ру» 17 декабря 2009 г. URL: <http://www.lenta.ru/conf/lukin/>
178. Схема организационной структуры Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ // Институт уполномоченного / Уполномоченный по правам человека в РФ. 2014-2019: [сайт]. URL: <http://ombudsmanrf.org/ombudsman/apparat>
179. Татьяна Москалькова назначена Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. 2016. URL: http://ombudsmanrf.org/news/novosti_upolnomochennogo/view/tatjana_moskalkova_naznachena_upolnomochennym_po_pravam_cheloveka_v_rossijskoj_federacii
180. Что такое омбудсман // Пермский региональный правозащитный центр / Пермская гражданская палата. 2000, 2001. URL: <http://www.prpc.ru/publ/ombudsman.shtml>
181. Швеция: Права человека // Школьный сектор. 1998-2010. URL: <http://school-sector.relarn.ru/prava/neverov/sweedn.html>
182. Швеция в 19 веке // Мировая история 19 века. 2014-2019. URL: <https://worldhis.ru/shvecziya-v-19-veke>
183. Committees // SverigesRiksdag. URL: <http://www.riksdagen.se/en/committees/>
184. The ombudsmen's overview // Riksdagens Ombudsman. 2017. URL: <http://www.jo.se/en/About-JO/The-Ombudsmen/The-ombudsmens-overview/>
185. When a complaint is submitted // Riksdagens Ombudsman. 2016. URL: <https://www.jo.se/en/How-to-complain/When-a-complaint-is-submitted-to-JO/>

Анна Михайловна Беляцкая
кандидат социологических наук

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
КАК МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
И ГРАЖДАНИНА В РОССИИ

Учебное пособие для вузов

Ответственный редактор В. Андронатий
Корректор Ю. Чиркова
Компьютерная верстка И. Иванова

Подписано в печать 17.12.2021 г.

Формат 60x84¹/₁₆

Усл.печ.л. 2,8

Тираж 550 экз.

Заказ 1389

Издательство Государственного института экономики, финансов, права и технологий
188300 Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Рошинская, д. 5

Цена свободная